

Л. А. ВЕРТЕ (Новосибирск)

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОНСОНАНТНОЙ СИСТЕМЫ ЯЗЫКА КАЗЫМСКИХ ХАНТЫ

До настоящего времени сложная система консонантизма языка казымских ханты была недостаточно изучена. Работы В. Штейнитца (1937), Ю. Н. Русской (1958; 1961), Е. А. Немысовой (1965), К. Редей (Rédei 1968), в той или иной степени содержащие описание консонантизма казымского диалекта, внесли определенный вклад в решение этого вопроса, но в них представлены лишь предварительные (не всегда точные) результаты, отсутствуют детальное описание звуковой системы согласных и их фонематический анализ. Предшествующие описания, за исключением работы Ю. Н. Русской (1958), базировались на результатах аудитивно-визуального анализа, тогда как использование экспериментальных методов позволило бы решить задачу более полно и объективно. Необходимость подобного исследования диктуется и самой жизнью. Под влиянием русской культуры и просвещения и в связи с интенсивной индустриализацией сибирского Севера нивелируются и исчезают специфические особенности диалектов хантыйского языка (наблюдается переход *z* в *t* в усть-казымском говоре (Немысова 1965)), исчезают диалекты (в основном приуртышское наречие (Терешкин 1966 : 340)), на грани исчезновения среднеобской диалект (Серебренников 1964 : 14). Невосполнимый процесс утраты усугубляется уменьшением числа ханты, считающих хантыйский язык родным (по переписи 1979 г., 68%), до 53% увеличилось число двуязычных ханты (Население СССР 1980). На наших глазах происходит постепенное ослабление коммуникативной функции диалектов хантыйского языка. Поэтому необходимо планомерно и последовательно фиксировать такие языки во всем объеме их систем.

Основная цель настоящей работы состояла в том, чтобы дать объективное синхронное описание консонантизма языка казымских ханты и представить фонологическую интерпретацию согласных фонем. Источником исследования послужили главным образом материалы, собранные автором во время лингвистических экспедиций в Ханты-Мансийский автономный округ и во время работы с дикторами в экспериментально-фонетических лабораториях Ленинградского государственного университета и Института истории, философии и филологии Сибирского отделения (ИИФФ) АН СССР (Новосибирск). Общим фоном экспериментально-фонетических методов послужил аудитивно-визуальный метод (в предварительном порядке) с последующим применением разработанного в Лаборатории экспериментально-фонетических исследований

ИИФФ пневмоосциллографического¹ метода (получено 17 056 пограмм), метода дентопалатографиования (418 дентопалатограмм) и фотографиования губных артикуляций согласных (50 снимков); проведено фоностатистическое исследование на выборке 110 160 фонемоупотреблений.

При изучении консонантизма одной из основных задач было выделение фонем и установление фонемного инвентаря. С помощью слухового анализа в речи казымских ханты путем сегментации выделено 23 акустически различаемых согласных. Далее использовалась методика анализа их дистрибуции и функционирования во всех возможных позициях и комбинациях в казымско-хантыйских словоформах с опорой на их морфологическую структуру; применялась и методика сопоставления квазиомонимических словоформ. В результате была определена система согласных из 17 фонем — /p, t, k, š, s, ś, l, ɫ, ʒ, m, n, ŋ, η, ω, l, r, j/. Выявленные на слух согласные z, ž, ź, ʦ, γ интерпретируются в работе как аллофоны фонем /s, ś, š, t, ʒ/, а tš — как сочетание согласных t и ś. В обобщенном виде дистрибуция согласных показана в табл. 1.

Таблица 1

	p	w	m	t	n	l	ɫ	r	š	s	ś	ŋ	ɫ'	j	k	ʒ	η
(C)V-, (C)V	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-
-V(C)V-, V(C)V	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-V(C)CV-, V(C)CV	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-V(C)CCV-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	+
-VC(C)V-, VC(C)V	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-VCC(C)V-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-
-VC(C)CV-	+	-	-	+	+	-	+	+	+	+	-	-	-	+	+	+	-
-V(C), V(C)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-V(C)C, V(C)C	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
-V(C)CC, V(C)CC	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+
-VC(C), VC(C)	+	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	-
-VCC(C), VCC(C)	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
-VC(C)C, VC(C)C	+	-	-	+	-	+	+	-	+	+	-	-	-	-	+	-	-

Для удобства дальнейшего изложения экспериментального материала согласные предварительно были подразделены на акустически различаемые шумные и малозумные.

Шумные фонемы /p, t, k/ употребляются во всех позициях без особого ограничения комбинациями. По зональному расположению основного активного органа они распределены по трем фонематическим зонам: губные — /p/, переднеязычные — /t/ и заднеязычные — /k/. Эти фонемы, на слух воспринимаемые шумными, по силе напряженности артикулирующих органов отнесены к слабым, это выявлено косвенно методом пневмоосциллографиования: данные реально «смычные» фонемы почти не реализуются в целиком смычных аллофонах, а выступают как смычно-щелевые, щелинно-смычные, щелинно-смычно-щелинные, иногда — как узкощелевые. Разные степени слабой напряженности дополнительно констатируются по дентопалатограммам (также косвенно), на которых фиксируются слабодорсальные и сильнодорсальные оттенки фонемы /t/, глубокие и неглубокие заднеязычные аллофоны /k/ в произнесении од-

¹ Пневмоосциллографический метод отличается от осциллографического тем, что пневмоосциллограмма (далее — пограмма), записанная на сконструированном в лаборатории аппарате ПОГ-70, имеет раздельную запись звукового сигнала по трем каналам от датчиков носа, рта и горла. Полученные на киноленте кривые расшифровывались на фонемно отнесенные звуки, выделялись компоненты звуков и измерялись длительности всей словоформы, составляющих ее звуков и компонентов звуков. Квантитативность аллофонов согласных фонем определялась в абсолютном и относительном выражении.

ного и того же диктора в одной и той же словоформе; об этом можно судить также по конфигурации и площади контакта активного органа с пассивным: у более сильных согласных, например, у удвоенных согласных и сочетаний согласных с гласными переднего образования фиксируется большая площадь контакта, так как они произносятся с большим мускульным напряжением артикулирующих органов. Кроме того, ту или иную степень напряженности можно увидеть и на фотоснимках губных артикуляций оттенков фонемы /p/.

Фонемы /p, t, k/ характеризуются артикуляторной неоднородностью своих оттенков, которые состоят в основном из 2—5 компонентов в различных комбинациях щелевых и смычных компонентов, и отличаются большим многообразием аллофонов (в некоторых позициях до 25 реализаций). Соотношение смычности и щелинности примерно одинаково с небольшим преобладанием смычности (табл. 2). Щель на участках полностью щелевых аллофонов или щелевых компонентов в сложных оттенках узкая или очень узкая с акустическим эффектом смычности, что и послужило основанием отнести /p, t, k/ к смычным.

Фонемы /p, t, k/ не коррелируют по глухости-звонкости, но ОД звонкой щелевой или смычной настройки составляет значительный процент от длительности оттенка (табл. 2).

Таблица 2
Качественно-количественные характеристики согласных /p, t, k/

Согласные	Обобщенно по всем позициям		% к длительности оттенка			
	СОД ²	Разброс ОД	Смычность	Щелинность	Глухость	Звонкость
p	90,2—159,3	53,5—226,4	6,2—94,8	2,0—81,0	4,6—94,8	2,0—75,3
t	87,8—127,5	32,5—223,0	2,3—97,4	2,5—84,2	3,2—97,4	2,3—67,8
k	56,9—134,5	40,0—189,1	3,6—96,6	2,0—81,0	5,2—96,6	3,2—69,1

Шумные смычные не имеют мягких коррелятов, но палатализуются с гласными переднего ряда; также сильно палатализуются оттенки фонемы /t/ в комбинациях со среднеязычными /s/ и /l/.

Эти согласные, как свидетельствуют данные пограмм, отличаются количественной нестабильностью (табл. 2), но длительность их не имеет смыслоразличительной функции.

Щелевые согласные /s, š, l, š, l, χ/ встречаются во всех позициях, причем /l, s/ без особых ограничений комбинациями. По активному органу они подразделены на следующие группы: переднеязычные — /s, š, l/, среднеязычные — /š, l/ и заднеязычные — /χ/.

Эти согласные не коррелируют по глухости-звонкости, но озвончаются в комбинациях с малозумными согласными, в интервокальном положении, а также в сочетании с шумными, в анлауте и абсолютном исходе словоформ. Протяженность звонкого компонента в сложных аллофонах может быть существенной (табл. 3).

Фонемы /s, l, š, l/ (меньше /χ, š/) как выявлено по ртовым кривым пограмм, характеризуются очень узкой щелью, почти смычкой. Корреляция по твердости-мягкости охватывает две пары: /s/—/š/ и /l/—/l/; в остальных случаях твердость и мягкость обусловлена их фонетическим положением в слове.

Для этой группы фонем, как и для шумных смычных, характерны большие колебания по качеству и по количеству (табл. 3), хотя долготность для них не является фонематическим признаком. Колебания вызваны главным образом тем, что щелевая преграда образуется при сла-

² СОД — средняя относительная длительность; ОД — относительная длительность.

бом мускульном напряжении активного органа, поэтому /s, š, l, ś, l', χ/ отнесены к слабым фонемам (по артикуляторным характеристикам) и шумным (по акустическому впечатлению).

Таблица 3

Качественно-количественные характеристики шумных щелевых

Со- глас- ные	Обобщенно по всем позициям		Соотношение глухости-звонкости в сложных оттенках, % к длительности оттенка	
	СОД	Разброс ОД	Глухость	Звонкость
s	116,1—164,7	19,7—225,2	12,1—96,4	1,9—72,7
š	71,4—134,2	42,7—215,8	29,6—96,3	2,7—52,7
l	80,9—121,8	39,4—187,3	8,1—92,4	5,3—80,4
ś	78,6—146,5	40,2—211,8	39,9—97,3	2,7—68,3
l'	60,2—121,4	51,1—146,7	11,3—93,2	3,8—64,8
χ	70,6—125,6	44,9—260,1	12,7—96,7	3,8—75,0

Оттенки носовых фонем /m, n, ñ, η/ встречаются во всех позициях, кроме аллофонов /η/, которые не используются в анлауте. Позиционно-комбинаторное употребление /ñ/ и /η/ ограничено. По активному органу они делятся на четыре фонематические группы: губные — /m/, переднеязычные — /n/, среднеязычные — /ñ/ и заднеязычные /η/. Факультативно они проявляются в носовых, назализованных, но чаще — в сложных аллофонах из различных комбинаций носовых и назализованных компонентов, в которых ОД щелевой настройки может достигать 90% общей протяженности оттенка (табл. 4), хотя на слух они в большинстве своем воспринимаются носовыми.

Таблица 4

Качественно-количественные характеристики фонем /m, n, ñ, η/

Со- глас- ные	Обобщенно по всем позициям		ОД компонентов, % к дли- тельности оттенка	
	СОД	Разброс ОД	Носовые	Назализован- ные
m	64,5— 90,9	8,2—150,1	9,7—90,5	8,3—90,4
n	40,1—110,7	19,3—149,6	9,1—92,8	6,4—90,9
ñ	30,8—111,3	21,2—136,8	17,5—89,7	9,6—82,5
η	35,8—101,3	8,9—138,8	14,3—93,2	6,8—85,7

По сравнению с шумными артикуляторные настройки реализаций носовых фонем более или менее однородны, но количественные данные демонстрируют их нестабильность (табл. 4); большая вариативность длительностей не распределяется по долго-фонематическим зонам краткости и долготы, а свидетельствует об очень слабой мускульной напряженности активных органов, что устанавливается по характеру ртовой кривой на пограммах, где фиксируется слабая (неполная) смычка или щелевая преграда; это видно и на дентопалатограммах: из-за сверхслабости мускульной напряженности стенок речевого аппарата одним и тем же диктором в одной и той же словоформе продуцируются и носовые, и назализованные оттенки; также из-за сверхслабого смыкания остаются незаполненными углубления на искусственном твердом нёбе. О такой напряженности можно судить и по фотоснимкам губных артикуляций оттенков /m/.

Следует отметить, что в ауслауте реализации рассматриваемых фонем в 1,5—2 раза короче их реализаций в других позициях. Сверхслабость финальных оттенков при их краткости и сильной назализации

превокалов при них обуславливает почти полное исчезновение преградности. Это живая модель возникновения носовых гласных и падения финальных носовых согласных. Таким образом, можно отметить сверхслабость в качестве конститутивно-дифференциального признака носовых фонем, а шумовой эффект — как весьма незначительный.

Фонемы / ω , r , l , j / используются во всех позициях с некоторым ограничением комбинациями, кроме / r /, которая в употреблении не ограничена. По работе активного органа они распределены на три фонематические группы: губные — / ω /, переднеязычные — / r , l / и среднеязычные — / j /.

Отмечается относительная качественная устойчивость оттенков этих фонем, за исключением / r /, представленной большим количеством (до 38 в некоторых позициях) аллофонов, состоящих в основном из 3—6 компонентов, и количественная вариативность (табл. 5), не распределяющаяся тем не менее по фонематическим зонам долготы и краткости.

Таблица 5

Качественно-количественные характеристики оттенков фонем / ω , r , l , j /

Со- глас- ны	Обобщенно по всем позициям		Соотношение глухости-звонкости в сложных оттенках, % к длитель- ности оттенка	
	СОД	Разброс ОД	Глухость	Звонкость
ω	75,1—115,4	24,6—168,7	7,4—90,5	9,8—90,2
r	39,5—73,4	17,4—115,7	4,8—78,6	3,2—80,5
l	70,8—93,1	30,5—150,6	12,4—59,8	8,9—92,7
j	60,4—94,3	26,9—167,8	7,3—82,5	11,9—92,7

Обращают на себя внимание экспериментальные данные о характере аллофонического варьирования / r / (от глухого до вокализованного) и преимущественная щелинноударность ее оттенков.

Ртовые фонемы, в отличие от носовых, которые проявляются, как правило, в сонантных оттенках, реализуются как в сонантных, так и частично оглушенных (иногда полностью глухих) оттенках. ОД глухого компонента в сложных оттенках может достигать 90% длительности оттенка (табл. 5), но корреляция по глухости-звонкости не имеет места.

Учитывая тот факт, что при настройках аллофонов потенциально ртовых фонем широкая щелинность обуславливает наименьшую степень напряженности артикулирующих органов, а малая турбулентность создает акустический эффект очень небольшой шумности, относим их к сверхслабым (по артикуляторным свойствам) малозумным (по восприятию на слух) ртовым фонемам. Таким образом, очень слабая мускульная напряженность вызывает и качественно-артикуляторную неоднородность, и количественную вариативность аллофонов / ω , r , l , j /, и (в основном) щелинноударность оттенков / r /, и их подверженность ассимиляции по способу образования. Некоторую трудность для носителей казымского диалекта представляют финально-преконсонантные сочетания -V(C)C, -V(C)CC, так как на пограммах в ряде оттенков выявляется эпентеза в виде сверхкраткой гласной между малозумным ртовым и соседним согласным в сочетании -V(C)C, а в сочетании -V(C)CC — между постконсонантами. Такие сочетания не типичны для казымских ханты, хотя и существуют морфологически. При анализе пограмм выявлена вокализованная инициаль в реализациях фонемы / r /, как правило, перед огубленным гласным. Это свидетельствует об относительной трудности настройки анлаутных r в комбинациях с огубленным гласным в казымско-хантыйских словоформах.

Выводы

Экспериментальный материал и данные, полученные аудитивно-визуальным методом, позволили выявить характер артикуляционных настроек согласных, их качественно-количественные характеристики и выяснить их фонематические признаки. В результате обобщения данных установлены оппозиции и конститутивно-дифференциальные признаки согласных.

Наиболее постоянным и релевантным для всей системы согласных является степень напряженности, по которой они фонологически противопоставлены как слабые и сверхслабые. Преградные настройки /*p, t, k, s, š, l, ś, l', χ*/ продуцируют шумовые эффекты при относительно небольшом мускульном напряжении артикулирующих органов, следствием чего выступают артикуляторная неоднородность их оттенков и количественная нестабильность. Оттенки другой группы фонем /*m, n, ŋ, η, ω, r, l, j*/ артикулируются при очень слабом напряжении стенок речевого аппарата, обеспечивающем почти беспрепятственное прохождение струи воздуха по каналу носа (/ *m, n, ŋ, η* /) или рта (/ *ω, r, l, j* /) при незначительном шумовом эффекте. Степень напряженности, косвенно констатируемая по пограммам, дентопалатограммам и фотоснимкам, дополняется субъективным восприятием шумности: сверхслабые настройки воспринимаются на слух малозумными, соответственно слабые настройки (а сильных в казымском диалекте нет) обуславливают акустический эффект шумности. Поэтому для фонологической квалификации обеих групп согласных используются двойные термины: малозумные (сверхслабые) для /*m, n, ŋ, η, ω, r, l, j*/ и шумные (слабые) для /*p, t, k, s, š, l, ś, l', χ*/. Слабость у шумных сопровождается преимущественной глухостью и большей длительностью, сверхслабость — в основном звонкостью и меньшей длительностью. В исследуемом диалекте шумность (слабая напряженность)/малозумность (сверхслабая напряженность) выделяются как фонематические признаки, определяющие градуальную оппозицию по степени шумности (напряженности).

Эквиполентная оппозиция по активному ограну — общий конститутивно-дифференциальный признак для всего консонантизма; фонологические признаки (губность, переднеязычность) в языке казымских ханты определяют фонемную отнесенность каждого согласного и тем самым различают их между собой: губные /*p, ω, m*/, переднеязычные /*t, n, s, š, l, l', r*/, среднеязычные /*ś, l', ŋ, j*/, заднеязычные /*k, χ, η*/.

Эквиполентное противопоставление по способу образования — смычность/щелинность — является конститутивно-дифференциальным признаком шумных (слабых) фонем. При смычных преградах относительно слабая мускульная напряженность стенок речевого аппарата не обеспечивает смычки на всем протяжении звука.

Эквиполентная оппозиция по локализации щелевой преграды — латеральность/медиальность — релевантна для переднеязычных и среднеязычных шумных щелевых и малозумных ртовых. При боковой преграде воздушная струя проходит по медиальной линии спинки языка — медиальные /*s, š, ś, r, j*/; при срединной смычной преграде в полости рта струя воздуха проходит по боковым щелям — латеральные /*l, l', ll*/.

Для шумных щелевых эквиполентная оппозиция по характеру щелинности — круглая щелинность/плоская щелинность — также служит релевантным признаком: /*s, ś*/ — круглощелевые, /*š*/ — плоскощелевые.

В группе малозумных фонем важным конститутивно-дифференциальным признаком является направленность выдыхаемого воздуха — привативная оппозиция по участию/неучастию носа. В первом случае обра-

зуются носовые /*m, n, ŋ, η*/, в другом — ртовые /*w, r, l, j*/ . По данным пневмоосциллографирования, факультативно констатируется двухканальность — выход воздушной струи через полость носа и частично через полость рта при щелевой настройке в полости рта.

Таким образом, в консонантизме казымского диалекта выделяются следующие фонематические (конститутивно-дифференциальные) признаки: 1) шумность (слабость)/малозумность (сверхслабость) (для всей системы согласных); 2) фокусность по активному органу (для всех согласных); 3) назальность/ртовость (для малозумных); 4) смычность/щелинность (для шумных); 5) круглая щелинность/плоская щелинность (для шумных щелевых); 6) латеральность/медиальность (для шумных и малозумных переднеязычных и среднеязычных).

Отсутствует корреляция по глухости-звонкости. Согласно распределению шумных согласных в слове, в анлауте и ауслауте, как правило, отмечено употребление глухих согласных, а в инлауте (в интервокальной позиции и в комбинациях с малозумными) — в звонких или частично озвонченных аллофонах. В свою очередь, малозумные ртовые могут оглушаться частично либо (реже) полностью в ауслауте или в сочетаниях с шумными согласными, т. е. шумные проявляются преимущественно в глухих, а малозумные — в основном в звонких оттенках; следовательно, характеристика по глухости-звонкости для них нерелевантна. В этой связи хотелось обратить внимание на пару латеральных фонем /*l, l̥*/ . Экспериментальный материал показал, что корреляция по глухости-звонкости не является фонологическим признаком в системе согласных казымского диалекта. По всей системе проходит противопоставление по степени напряженности, т. е. по слабости мускульной напряженности артикулирующих органов и сверхслабости; соответственно в акустическом плане — по шумности и малозумности. И в этой паре фонем противопоставление идет по степени напряженности и шумности. Здесь имеет смысл объяснить использованные в работе термины 'шумность' и 'малозумность'. Известно, что 'сонорность' включает обязательную звонкость. Экспериментальные исследования по ряду сибирских языков показали, что в отличие от европейских языков многие т. н. сонорные согласные реализуются как в звонких, так и в частично оглушенных или полностью глухих аллофонах, что противоречит содержанию термина 'сонорность'. Термин же 'малозумность', предложенный В. М. Наделяевым для урало-алтайских языков, хорошо отражает это явление. Что касается пары /*l*/ и /*l̥*/, то в оттенках фонемы /*l̥*/ ОД звонкой щелевой инициали или финали может достигать 80% полной протяженности аллофона, а в реализациях /*l*/ ОД глухой щелевой настройки может превышать 60% всей длительности оттенка, поэтому в данном случае автор ссылается на оппозицию по шумности (слабости)/малозумности (сверхслабости), а не глухости-звонкости.

Обсуждение экспериментального материала по долготности всех групп согласных позволило заключить, что и шумные, и малозумные реализуются в оттенках, индифферентных к признакам долготы и краткости. Несмотря на значительные колебания ОД, степени долготности не могут рассматриваться маркированными, так как большая вариативность длительности не распределяется по долготно-фонематическим зонам краткости и долготы. В отношении удвоенных согласных можно заметить, что эти фонетически долгие согласные образуются на стыке морфем и, следовательно, представляют собой сочетание двух фонем. Кроме того, в исходе словоформ между удвоенными согласными на граммах выявлена эпентеза в виде сверхкраткой гласной, что также подтверждает наличие сочетания двух согласных фонем.

Тот факт, что согласные казымского диалекта могут быть представлены различными по способу образования факультативными или позиционно-обусловленными оттенками, свидетельствует о слабости мускульного напряжения стенок речевого аппарата как основной характеристики артикуляционной базы языка казымских ханты. Эта характерная для казымского диалекта общая малая напряженность, определяющая структурный тип казымского консонантизма, приводит к многовариантности произношения.

Результаты исследования можно систематизировать в классификационной таблице (табл. 6).

Таблица 6

По степени шумности (напряженности) (с уточнениями по способу образования)			По основному активному органу (с уточнениями по пассивному органу)						
			Губные	Переднеязычные		Среднеязычные		Заднеязычные	
			Губно-губные	Дентально-альвеолярные	Альвеолярные	Альвеолярнопередне-твердые	Срединно-твердые	Межзубно-заднеязычные	Заднеязычно-увулярные
								Задне-твердые	Передне-мягкие
Шумные (слабые)	Смычные			<i>p</i>	<i>t</i>				<i>k</i>
	Щелевые	Медиальные	Плоскощелевые			<i>ʃ</i>			
			Круглощелевые			<i>s</i>	<i>ʒ</i>		
			Латеральные			<i>l</i>	<i>l'</i>		
								<i>χ</i>	
Малоз шумные (сверхслабые)	Смычные			<i>m</i>	<i>n</i>	<i>ɲ</i>			<i>ŋ</i>
	Ртовые	Щелевые	Медиальные	Дрожащие		<i>r</i>			
			Латеральные			<i>l</i>		<i>j</i>	
						<i>w</i>			

ЛИТЕРАТУРА

Население СССР. По данным Всесоюзной переписи 1979 г., Москва 1980.
 Немысова Е. А. 1965, Характеристика согласных усть-казымского говора. — В помощь учителю школ Севера, вып. 13, Ленинград, 247—256.
 Русская Ю. Н. 1958, Согласные казымского диалекта хантыйского языка по экспериментальным данным. — Материалы совещания по вопросам диалектологии финно-угорских языков, Тарту, 23—27 авг. 1958. Тезисы докладов, Тарту, 26—30.
 — 1961, Самоучитель хантыйского языка, Ленинград.

- Серебрянников Б. А. 1964, Об основных проблемах советского финно-угорского языкознания. — Вопросы финно-угорского языкознания. Грамматика и лексикология, Москва—Ленинград, 5—14.
- Терешкин Н. И. 1966, Хантыйский язык. — Языки народов СССР III. Финно-угорские и самодийские языки, Москва, 319—342.
- Штейнитц, В. 1937, Хантыйский (остяцкий) язык. — Языки и письменность народов Севера I. Языки и письменность самоедских и финно-угорских народов, Москва—Ленинград, 193—238.

L. A. VERTE (Novosibirsk)

ON KAZYM HANTI CONSONANT SYSTEM

The article deals with the consonantism of Kazym Hanti. The main quantitative and qualitative consonant characteristics are discussed. The article ends with an account of the structural type of Kazym Hanti consonantism.