

В. А. Черных, Глагольное словообразование в коми языке. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Сыктывкар 1980.

23 февраля 1981 года на заседании Специализированного совета Д 069.02.02 по присуждению ученой степени доктора филологических наук в Тартуском государственном университете состоялась защита кандидатской диссертации младшим научным сотрудником Института языка, литературы и истории Коми филиала АН СССР В. А. Черных на тему «Глагольное словообразование в коми языке». Работа выполнена под руководством доктора филологических наук профессора А. Кюннапа. Официальными оппонентами выступили доктор филологических наук Г. М. Керт (Петрозаводск) и кандидат филологических наук А.-Р. Хаузенберг (Таллин).

Исследователи финно-угорских языков все чаще обращаются к проблемам словообразования. И это не случайно. Теперь уже общепризнано, что словообразование является самостоятельным разделом языка со своим объектом и методами исследования. При изучении вопросов словообразования, и, в частности, глагольного, встают такие теоретические вопросы, как проблема значения (грамматического и лексического), иерархии языковых единиц, сочетаемость морфем, продуктивность глаголообразующих суффиксов, морфонологические явления на морфемных швах и многие другие. Для сравнительно-исторического исследования важна прежде всего возможность сравнения генетически родственных суффиксов в общей цепи словообразовательных явлений. Практически в любом родственном языке можно найти недостающее звено для реконструкции архетипа. Для финно-угорских языков вопросы глагольного словообразования важны, как теперь выясняется, и при типологических сравнениях.

В связи с этим работа В. А. Черных, посвященная глагольному словообразованию в коми языке, и важна, и актуальна. Следует подчеркнуть, что в пермском языкознании вопросы глагольного словообразования до сих пор специально не рассматривались. Глаголообразующие суффиксы описывались в той или иной степени в учебниках, учебных пособиях,

монографиях по отдельным диалектам наряду с другими языковыми явлениями.

Основная задача исследования, как пишет автор, «дать четкое представление о системе глагольной деривации в коми языке» (с. 5). В соответствии с этим строится и методика описания системы глагольных суффиксов. Автору пришлось преодолеть немало трудностей при выявлении инвентаря первичных суффиксов, поскольку вопрос был разработан крайне недостаточно, да и само деривационное «хозяйство» порядком запутано ввиду различных подходов к вопросу. В. А. Черных не придерживается традиционного деления суффиксов на отглагольные и отыменные. Описание суффиксов следует схеме: сначала представлена семантическая структура суффиксов, затем иллюстрируется образование глаголов от различных частей речи, начиная, как правило, с существительного. Семантическая структура отыменных глаголов представлена в виде иерархической системы. При таком описании автор отказывается от употребляемых в традиционных исследованиях терминов видовой и залоговой направленности, сохраняя, впрочем, их при исследовании отглагольных глаголов. Здесь же автор дает материалы по истории происхождения суффиксов, дополняя имеющиеся в литературе сведения коми данными, а также высказывает предположения об их происхождении.

Чрезвычайно интересна глава о вторичных глагольных суффиксах *-мун-*, *-кыв-*, *-видз-*, *-кер-*, *-варт-*, *-сидзь-*, *-кодь-*, *-джык-*. Несмотря на различную трактовку их в системе языка (компоненты сложных слов, синтаксические или фразеологические единицы), автор убедительно доказывает, что указанные морфемы суффиксальны.

Своеобразен подход к суффиксальным комбинациям в структуре глагола. Во-первых, следует отметить, что в пермских языках они рассматриваются впервые. Кроме того, обычно исследователи привлекают этот материал в связи с определением порядка словообразующих суффиксов в структуре глагольного слова (статьи Л. Ф. Маркиановой, Д. Т. Надь-

кина). Автор же определяет суффиксальные комбинации как уровень, на котором взаимодействуют простые и сложные суффиксы, прослеживает тенденцию к превращению их в сложный суффикс.

Интересные сведения приводит В. А. Черных по заимствованным из русского языка суффиксам в коми языке. Они опровергают принятое в науке мнение о непроницаемости морфологической структуры заимствующего языка. Оказывается, словообразовательные элементы могут заимствоваться. Интересен, конечно, сам процесс заимствования.

Хорошо дополняют работу приложения. В компактной форме они иллюстрируют сочетаемость суффиксов с основами различных частей речи, а также основные значения суффиксов глагола коми языка. В приложение вынесены и основные сочетания суффиксов в структуре производных глаголов.

В. А. Черных показала хорошие знания литературы, о чем свидетельствует солидный список, включающий советские и зарубежные издания. Об этом же говорит введение, где в сжатой форме высказано теоретическое кредо автора, а также дана история вопроса. По-деловому и принципиально дана оценка неверным положениям и неточностям отдельных авторов (см. критику работу М. Кнайсл).

Работа имеет как теоретическое, так и практическое значение. Материалы и выводы ее займут достойное место в курсах по финно-угорскому языкознанию и коми языку, в учебных пособиях. И, конечно, они имеют непреходящее значение для сравнительно-исторических и типологических исследований по финно-угорским языкам.

Некоторые положения работы нужда-

ются в уточнении, дальнейшем изучении. Есть ли необходимость выделять в самостоятельный суффикс *-d(ы)-*, поскольку имеется суффикс *-t(ы)- (-d(ы)-)*. При классификации фактов языка целесообразнее исходить из формы. Кроме того, совершенно идентичные по форме суффиксы (спектр значений у каждого довольно широк) всегда легко спутать. Исторически они, очевидно, одного происхождения.

При исследовании конкретных суффиксов автор настолько увлекается выявлением конкретных значений, что переходит на выяснение семантики глаголов, оформленных данным суффиксом. Такая «атомарность» вряд ли необходима. Главное все-таки — выяснение значения суффикса. Не до конца выявлена иерархия суффиксов по отношению к основе слова, хотя вопрос и поставлен. Между тем эта иерархия, по нашему мнению, довольно хорошо проглядывается. Выяснение ее было бы важно для сравнительно-типологических исследований. Вызывает недоумение выделение «сложных первичных суффиксов глагола в коми языке». Если суффиксы сложные, они не могут быть первичными, первичные же не могут быть сложными.

В целом работа В. А. Черных восполняет существенный пробел в исследовании проблем словообразования не только в пермском, но и финно-угорском языкознании. Автор не только произвела тщательную инвентаризацию имеющихся в коми языке суффиксов, показала механизм присоединения их, но и выявила многочисленные значения этих суффиксов.

Г. М. КЕРТ (Петрозаводск)