

**И. В. Казанцева, Функционально-семантическое поле компаративности в марийском литературном языке. Диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук, Йошкар-Ола 2005. 245 с.**

17 декабря 2005 года на заседании Специализированного совета Д 212.116.01 при Марийском государственном университете состоялась защита кандидатской диссертации на тему «Функционально-семантическое поле компаративности в марийском литературном языке» Инной Валерьевной Казанцевой. Работа подготовлена на кафедре финно-угорских языков университета. Официальными оппонентами выступили доктор филологических наук А. Н. Ракин (Сыктывкар), кандидат филологических наук З. К. Иванова (Йошкар-Ола).

Работа И. В. Казанцевой выполнена в русле системного анализа функционально-семантического поля компаративности (далее ФСПК) в марийском литературном языке. Она связана с принципами выделения ФСПК, определением центра и периферии в рамках семантической доминанты указанного поля, а также с классификацией средств выражения категории компаративности в марийском языке. Анализ системы разноразрядных средств, характеризующихся общей семантикой (категории компаративности), и определение особенностей их функционирования проведены комплексно с учетом общих (системный подход) и частных (полевого структурирование, элементы семного и контекстологического анализа, количественные подсчеты) методов.

О научной новизне работы свидетельствуют следующие факты: поставлена и решена новая проблема для марийского языкознания — категория компаративности впервые рассмотрена с позиций функционально-системного подхода, применен комплекс методов, которые позволили раскрыть новые закономерности функционирования средств (элементов) этой системы. Достоверность полученных результатов обеспечивается большим количеством проанализированного материала (15000 примеров), методикой его отбора и методами анализа.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что оно направлено на формирование и конкретизацию представления о системном характере ФСПК в марийском языке и закономерностям функционирования его составляющих в речи. Полученные результаты способствуют систематизации способов выражения компаративного значения, а также разработке проблем функциональной грамматики на материале марийского языка.

До настоящего времени работы, которые были бы посвящены всестороннему описанию языковых средств выражения компаративного значения в марийском языке с позиции теории систем (системного подхода), отсутствовали. Такой подход в данном случае позволяет определить категории, составляющие ФСПК: элементы (ядерные и периферийные), связи и отношения между ними, уровневую иерархию элементов в микро- и подсистемах.

Обращение к этой теме представляется, безусловно, актуальным и плодотворным, оно позволит систематизировать способы выражения компаративных значений, разработать проблемы как марийского языкознания в целом, так и функциональной грамматики марийского языка в частности. Материалы работы ценны и тем, что могут быть использованы в процессе преподавания теоретических и практических курсов грамматики, стилистики марийского языка, спецкурсов по различным аспектам функциональной грамматики.

Рецензируемая работа включает в себя введение, три главы, заключение и ряд рисунков-диаграмм с таблицами, а также списки использованной литературы, источников с сокращениями и условных сокращений, принятых в работе, одно приложение.

Введение традиционно содержит разделы, свидетельствующие об актуальности работы, целях и задачах, объек-

те и предмете исследования, методологической и теоретической основе.

Автор излагает в первую очередь общетеоретические положения. Особое внимание уделяется рассмотрению природы сравнения с позиций логики и языкознания, характеризуются основные подходы к изучению категории компаративности в лингвистике, детально анализируются особенности системного подхода и доказывається его уместность в применении к избранному объекту, в хронологическом порядке представлены работы, посвященные изучению языковых единиц в срезе ФСПК, определяются принципы выделения ФСПК, их типы и разновидности, структурные характеристики (соотношение центра и периферии, многообразие структурных типов). Указанные вопросы нашли отражение в первой главе.

Вторая глава содержит анализ структурно-семантических особенностей языковых средств выражения эквативного значения в рамках микросистемы (микрополя) равенства в составе ФСПК марийского языка и особенности системной организации компонентов микрополя равенства.

Ядро исследуемого ФСПК в рамках морфологического уровня (подсистемы) микрополя (микросистемы) равенства образуют такие элементы-маркеры, как формант *-ла* и послелогои *гай*, *семын*. Автор справедливо указывает на возможность их отнесения к центральной части указанного микрополя благодаря их четким системообразующим семантическим признакам. Отмечается упорядоченный характер отношений между элементами системы, ее структурность, что подтверждается анализом формальной организации единиц ФСПК и их синтаксической функции. Данным вопросам посвящены два первых раздела главы.

В марийском литературном языке формант *-ла* может присоединяться к существительным, выполняя функцию маркера сравнительного падежа (компаратива). Здесь речь идет о *-ла* как показателе предметности, т.е. он, передавая эквативные отношения, способствует качественной характеристике

предмета (явления) действительности. Имена в сравнительном падеже могут быть оформлены посессивными суффиксами и показателями множественного числа, сопровождаться распространёнными определениями. Данные грамматические признаки характерны только для падежной формы имени. Компаратив служит, как правило, для передачи образного и предметно-логического сравнения.

В марийском языке отмечается наличие словоформ, образованных посредством *-ла* от других частей речи (прилагательных, числительных, местоимений). В подобных словах заложена компаративная семантика, хотя она представлена не доминантно, т.е. значение сравнения определяется контекстом предложения. Кроме того, они, как и имена в компаративе, могут присоединять притяжательные суффиксы, а также функционировать вместе с другими маркерами сравнения для акцентуации передаваемой семантики. Их отличие от форм сравнительного падежа состоит в том, что они нацелены на признак действия или состояния.

К разряду ядерных элементов микросистемы равенства ФСПК относятся послеложные конструкции с *гай*, *семын*, семантическая трехкомпонентная структура которых (предмет — образ — основание) имеет своеобразную формальную репрезентацию, выраженную в том, что образ сравнения представлен аналитической структурой в отличие от падежных конструкций, где образ сравнения представлен синтетически.

Акцент сделан и на анализ синтаксических функций, выполняемых образом сравнения в сравнительных конструкциях. При этом выводы представляются убедительными, поскольку они базируются на анализе большого фактического материала.

К микрополю равенства автор относит послелогои *дене*, *наре*, *чоло*, *виса*, конструкции с *дене икте* (*иктак*). Мысль о «размытости» их семантики подтверждается примерами и подсчетами. Таким образом, в последующих разделах характеризуются неядерные явления микрополя равенства в рамках ФСПК. Кро-

ме того, по принципу системности автор включает в первую главу анализ других элементов названной микросистемы, составляющих ее периферию. Выделены и изучены компаративные сочетания с частицами в качестве маркера сравнения, союзы, лексические единицы, а также конструкции, представляющие собой немаркированные сочетания.

Работа ценна и тем, что исследование ФСПК не ограничивается формальной стороной сравнительных конструкций и их синтаксических функций. Функционально-семантический подход к изучению языковых явлений предполагает и характеристику передаваемой с их помощью семантики.

По мнению И. В. Казанцевой, характеристика элементов ФСПК предусматривает рассмотрение трех компонентов, выделяемых при семантической субкатегоризации сравнения. В данном исследовании особое внимание уделяется семантической характеристике образа сравнения, что, как отмечает автор, обусловлено его доминантной функцией при описании явлений действительности, поскольку субъект, познавая окружающий мир, стремится обозначить предметы и объекты не просто названием их, а выделяя их связь с уже известными, имеющими определенные признаки предметами. В работе приводятся их семантические классы и группы.

Интересно в связи с этим высказанное положение, что эквативные сравнения базируются на сопоставлении двух значений, которые могут и не относиться к одному и тому же классу понятий, что способствует созданию яркого образа на основе акцептированного качества предметов или объектов. Небезынтересно и мнение о наличии двух типов сравнений: ситуативных и предметных.

Третья глава посвящена микрополю неравенства в системе ФСПК, представленного степенями сравнения имен прилагательных и наречий, которые являются ядерными элементами данной микросистемы. Кроме того, определяются синтаксические конструкции, в составе которых они функционируют в предложении.

Единицы микросистемы анализируются по той же схеме, что и во второй главе. Среди конструкций, относящихся к периферии микрополя неравенства, автор выделяет сочетания, образованные посредством различных лексико-синтаксических средств: а) образованные повтором прилагательного; б) с местоимениями *могай, тугай, тунар (тынар), мочол*; в) с лексемами, в которых имплицитно представлен максимум какого-либо качества.

Анализируя семантические характеристики конститuentов микрополя неравенства в соответствии с функционально-семантическим подходом, автор приходит к вполне обоснованным выводам. Основной из них заключается в том, что в отличие от микрополя равенства, в рамках которого функционируют ситуативные и предметные сравнения, микрополе неравенства характеризуется наличием лишь предметных сравнений. На основании изученного материала в марийском литературном языке выделено два наиболее распространенных типа сравнения — направленные на описание человека и служащие описанию окружающей среды, природных явлений, различных предметов. Безусловный интерес представляют замечания о возможности выделения семантических параллелей, затрагивающих одинаковые классы понятий. Это объясняется, на взгляд И. В. Казанцевой, тем, что микрополю неравенства присуще объединение сравниваемых предметов (явлений, лиц) при качественном тождестве какого-то свойства и нетождественности количества этого свойства в этих предметах (явлениях, лицах). Выводы, завершающие основную часть работы, отражают положения проведенного исследования и подтверждают значимость выполненного анализа фактического материала (с. 185—195).

Работа И. В. Казанцевой в целом производит благоприятное впечатление. Однако все же некоторые замечания хотелось бы высказать. Так, встречаются отдельные опечатки, стилистические погрешности. Иногда неточный перевод предложений вводит в заблуждение не владеющего марийским языком чита-

теля. В целом ряде случаев не даются переводы примеров на русский язык.

Работа И. В. Казанцевой «Функционально-семантическое поле компаративности в марийском литературном языке» вносит определенный вклад в марийское языкознание. Отмеченные недостатки легко устранимы и не снижают общую положительную оценку,

которую заслуживает рецензируемое исследование. Использованная методика описания функционально-семантического поля компаративности, приемы и способы проведения анализа могут быть использованы в качестве образца при исследовании данной темы на материале других финно-угорских, в том числе пермских, языков.

*А. Н. РАКИН (Сыктывкар)*